

acta de selección de propuestas

La presente acta da cuenta del proceso y los argumentos del jurado para escoger a los 10 proyectos premiados.

El jurado que dirimió en esta ocasión –presidido por Dolores Yáñez y Pablo Hormazábal, en calidad de directores del concurso– estuvo conformado por 9 integrantes, representantes de ámbitos profesionales y académicos:

María José Carmona

representante de Graphisoft One

Martín Holmes

representante del Colegio de Arquitectos de Chile

Fernando Marín

representante de la Asociación de Oficinas de Arquitectos de Chile

Nicolás Valencia

premio Arquitecto Joven 2022

Valentina Verdugo

gran ganadora CNPT 2021

Sebastián Simonetti

representante de Grupo Arquitectura Caliente

Valeria Montjoy

representante de ArchDaily

Carolina Ihle

representante del ámbito académico

Sebastián Bravo

representante del ámbito académico

A través del portal del concurso, se recibieron 169 proyectos en total, provenientes de 30 escuelas de arquitectura del país, de los cuales 28 quedaron fuera de competencia por no cumplir con los requerimientos establecidos en las bases de la convocatoria, resultando 141 proyectos habilitados para ser evaluados por el jurado.

Cada proyecto fue evaluado en relación a lo expuesto en tres láminas formato A3, presentación, imágenes y memoria enviada por cada participante según las bases del concurso.



método de selección

La curatoría del concurso se desarrolló en 2 etapas: una evaluación individual previa por parte de cada integrante del jurado y una sesión grupal de curatoría.

etapa 1: selección individual

Los integrantes del jurado calificaron la totalidad de proyectos participantes. De esta evaluación, se seleccionaron los proyectos mejor calificados que fueron discutidos en la sesión de curatoría.

etapa 2: curatoría miércoles 15 de noviembre

Sesión grupal realizada vía zoom. A dicha sesión asistió la totalidad de los integrantes del jurado y se procedió por medio de una discusión en torno a los proyectos pre-seleccionados y votaciones.

En esta sesión se revisaron un total de 20 proyectos en base a las votaciones preliminares. Se argumentaron las razones de la etapa de selección individual y, a continuación, se procedió a revisar detenidamente las láminas, presentaciones, memorias e imágenes de estos proyectos. Se realizó una elección de proyectos ganadores y luego el proyecto gran ganador.

proyectos ganadores

En base a los procesos de evaluación y la discusión generada en la sesión de curatoría, se seleccionaron los siguientes 10 proyectos:

proyecto gran ganador

702 Centro de interpretación del agua
Dominique Renis Barrientos (Universidad de Chile)

proyectos ganadores

711 El sendero de los ausentes
Dominga Natho Anwandter (Universidad de Chile)

716 Centro(s) de reciclaje y generación de espacios públicos
Lucas Olivares Alvarado (Universidad de Chile)

717 Paseo sobre rocas
Sergio Molina Vega (Universidad de Talca)

718 Habitación ampliada
Javier Muñoz Córdova (Universidad Andrés Bello, Viña del Mar)



- 725 Una cimbra sin memoria
Ailyn Nannig Abello (Universidad de Chile)
- 748 Parque urbano Playa Ancha
Cristopher Segura Castillo (Universidad de Valparaíso)
- 760 Comunidad hidropónica
Gonzalo Urrutia Córdova (Universidad Diego Portales)
- 834 Testigos del paisaje
Barbara Schumacher Militzer (Universidad del Desarrollo, Santiago)
- 841 Parque-Campus Universitario
Guillermo Espinoza Romero (Universidad del Desarrollo, Concepción)



argumentos

La selección de proyectos se basó en las competencias y resultados esperados para un proyecto de titulación, considerando que las temáticas se rigen por inquietudes personales, cuyo enfoque puede ser resultado de cómo lo aborda cada escuela pero siempre entendiendo cada proyecto en su propia dimensión, donde cada estudiante pudo establecer un argumento propio.

El jurado decidió comenzar la discusión priorizando los proyectos más votados en la etapa de preselección. Se proponen rápidamente tres proyectos como candidatos a Gran Ganador, de diferentes escalas: el proyecto 716, de escala metropolitana, con un tema contingente y atractivo visualmente, que genera un aporte al espacio público; el proyecto 834 que cumple con criterios de diseño de modularidad, transportabilidad, logística y montaje, en un terreno complejo; y el proyecto 702, un edificio refugio que rescata un puente de manera sutil, con una resolución técnica potente y bien expresada.

Luego se comienzan a proponer y argumentar proyectos para ser considerados ganadores pero no gran ganadores, de acuerdo a conceptos proyectuales, desarrollo virtual, representación y digitalización, narrativas, resoluciones técnicas, materiales, entre otras variables. Se argumenta que existen 3 órdenes de proyectos: territoriales, monumentales y otros cercanos al diseño objetual. A lo largo de la sesión, algunos integrantes del jurado argumentan que es bueno premiar proyectos que sean un aporte discursivo o proyectual, pero que le aporte una mirada a los nuevos estudiantes, para que comiencen a ver también escalas menores –que generen menos consumo y recursos en su terreno, principalmente los de orden urbano– para evitar contar sólo con mega infraestructuras en el debate académico.

Se considera como gran ganador al proyecto 702 de acuerdo a que tiene una narrativa y secuencia lógica. Se identifica el lugar y el problema, y se adhiere una pieza que “parece ser la única que falta”. Además es replicable a lo largo de la red hidrográfica. La representación en este proyecto ayuda a entender el proyecto. Hay una valoración por el contexto, el patrimonio y la resolución técnica. A pesar de eso, se considera pertinente ver el puente vidriado como una imagen ideal pero compleja térmicamente y de difícil resolución técnica.

Se eligen como ganadores a los proyectos 711 El sendero de los ausentes, 716 Centro(s) de reciclaje y generación de espacios públicos, 717 Paseo sobre rocas, 718 Habitación ampliada, 725 Una cimbra sin memoria, 748 Parque urbano Playa Ancha, 760 Comunidad hidropónica, 834 Testigos del Paisaje y 841 Parque campus universitario.

En el proyecto 711 se resuelve bien la relación entre el paisaje y la arquitectura, con una estrategia acertada de reforestación, un entendimiento sensible del lugar y del paisaje, con un lenguaje visual coherente con el sendero con carga simbólica. Por contraparte, en el proyecto 760 el territorio marca el desarrollo de un proyecto que mezcla vivienda con un paisaje productivo, y se considera como la resolución de una temática interesante.

El proyecto 716 es complejo, que debe lidiar con grandes problemas que viene a resolver: la basura, los camiones, el nuevo flujo de vehículos, los olores. Está muy bien presentado pero funcionalmente no es tan claro en cuanto a la separación de flujos de camiones y proveedores, y qué tan efectivas son las plazas entre los silos. Se destaca que proyectos de esta naturaleza son usualmente de 20 personas trabajando dentro de una oficina y es muy valorable que un solo estudiante lo pueda resolver como ejercicio académico.

La obra de título 717 destaca por su simpleza y complejidad simultáneas. Además, se valora que el proyecto no solo es útil para escalar, sino que conduce el agua y se hace cargo de muchas variables asociadas. Cuenta con un lugar bien elegido, con un contraste y yuxtaposición entre lo intervenido y este paseo de gestos mínimos muy bien pensado, que no interfiere con el paisaje.

El proyecto 748 logra, con un módulo, una extensión importante que es interesante luego a nivel de paisaje urbano. En ese sentido, también se destaca el proyecto 841, con una resolución lineal sencilla y compleja a la vez.

El proyecto 834 es muy impresionante el desarrollo, la sistematización de las partes y el paso a paso que propone. El oficio del proyecto es emocionante, desarrollado a nivel de detalle y en un lugar poco convencional.

Se considera que el proyecto 718 y 725 trabajan en los bordes de la disciplina, como una exploración formal y fenomenológica. En el 718 se destaca la exploración material, pruebas geométricas, planimetría y forma de presentar tanto el proyecto como su proceso. Se consideran sencillos pero arrojados, se valora un resultado y un proceso muy radicales para una instancia de título.

**concurso
nacional
proyectos
de título**

cnpt2023

Atentamente,

María José Carmona

Martín Holmes

Fernando Marín

Nicolás Valencia

Valentina Verdugo

Sebastián Simonetti

Valeria Montjoy

Carolina Ihle

Sebastián Bravo

Integrantes del jurado

Concurso Nacional de Proyectos de Pregrado 2023

María Dolores Yáñez + Pablo Hormazábal

Dirección

Concurso Nacional de Proyectos de Título 2023

Claudia Candia Arévalo

Directora ejecutiva

Concurso Nacional de Proyectos de Título 2023

Equipo: Beatriz Coeffé (administración), Paula Sagristá (registro), Christian Fierro (difusión).

© 2023 Grupo Arquitectura Caliente.

organiza



auspicia y co-organiza



patrocina

COLEGIO DE
ARQUITECTOS DE CHILE



colabora



medio
asociado

